

Ученые записки Таврического национального университета им. В. И. Вернадского
Серия «Юридические науки». Том 26 (65). 2013. № 2-1 (Ч. 1). С. 308-315.

УДК 347.91

**НЕКОТОРЫЕ ПРОБЛЕМНЫЕ ВОПРОСЫ ОТВОДА СУДА
В ГРАЖДАНСКОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ И ПУТИ ИХ РАЗРЕШЕНИЯ**

Худоба В. Н.

***Крымский юридический институт Национального университета
«Юридическая академия Украины имени Ярослава Мудрого», г. Симферополь, Украина***

Статья посвящена усовершенствованию правового регулирования института отвода суда в гражданском судопроизводстве. Проведен анализ действующего процессуального законодательства, судебной практики, рассмотрены взгляды ученых-процессуалистов и юристов-практиков, направленные на поиск наиболее эффективных механизмов отвода суда в гражданском процессе. В результате сделан вывод о необходимости усовершенствования гражданского процессуального законодательства относительно порядка рассмотрения заявления об отводе судьи, рассматривающего дело единолично, в связи с чем сделаны соответствующие предложения.

Ключевые слова: судья, отвод, судебное заседание, доступность, справедливое рассмотрение.

Введение. В последнее время, благодаря динамичному развитию правосудия в Украине, гражданское процессуальное законодательство претерпело концептуальные изменения. Подтверждением данного факта является принятие 18 марта 2004 года Гражданского процессуального кодекса Украины (далее – ГПК Украины) [1], нового Закона Украины «О судостроительстве и статусе судей» от 7 июля 2010 года [2], Закона Украины «О судебном сборе» от 8 июля 2011 года [3], Закона Украины «О внесении изменений в некоторые законы Украины об усовершенствовании порядка осуществления правосудия» от 20 декабря 2011 года [4] и др. В целом, все это свидетельствует о стремлении законодателя найти наиболее приемлемые пути разрешения проблемных вопросов, которые довольно часто возникают во время осуществления правосудия по гражданским делам.

Одним из таких наиболее актуальных вопросов, на наш взгляд, и выступает институт отвода суда в гражданском процессе, несовершенство механизма которого из года в год является предметом обсуждения ученых-процессуалистов в научной литературе, а также и юристов-практиков, нередко сталкивающихся с предвзятостью, а порой и необъективностью суда при разрешении гражданских дел.

Институт отвода суда в гражданском судопроизводстве является системой предусмотренных законодательством норм, которые обеспечивают отстранение судьи от участия в судебном процессе в случае его предвзятого отношения к лицам, которые принимают участие в деле, а также в случае существования иных причин не считать судью беспристрастным. Более того, инструмент отвода судьи является обеспечением вынесения законных и обоснованных решений, гарантией объективности исследования фактической стороны дела, реализации демократических принципов граждан-

данского процесса: законности, состязательности, объективности, справедливости [5, с. 232 – 242] и других.

Так, в статье 20 ГПК Украины закреплен исчерпывающий перечень оснований, при наличии которых судья не может принимать участие в рассмотрении дела и подлежит отводу (самоотводу): 1) если во время предыдущего рассмотрения данного дела он принимал участие в процессе как свидетель, эксперт, специалист, переводчик, представитель, секретарь судебного заседания; 2) он прямо или косвенно заинтересован в результате рассмотрения дела; 3) он является членом семьи или близким родственником стороны или иных лиц, принимающих участие в деле; 4) если есть иные обстоятельства, вызывающие сомнение в объективности и беспристрастности судьи; 5) если был нарушен порядок определения судьи для рассмотрения дела, предусмотренный ч. 3 ст. 11-1 ГПК Украины. В свою очередь, согласно ч.2 ст.24 ГПК Украины: «Заявление об отводе разрешается в совещательной комнате постановлением суда, который рассматривает дело. Заявление об отводе нескольким судьям или всему составу суда решается простым большинством голосов». В большинстве же случаев (ч.1 ст.18 ГПК Украины) гражданские дела разрешаются единоличным составом суда, в связи с чем вопрос об удовлетворении или отказе в удовлетворении заявленного отвода, как правило, разрешается самим судьей, которому и заявлен отвод.

На наш взгляд, именно данное положение закона содержит в себе определенный правовой дефект, в связи с чем заслуживает особого внимания и имеет наиболее актуальное значение в рамках исследования института отвода суда в гражданском процессе.

Изложение основного материала. Так, на основании закрепленного в ГПК Украины праве судьи, который единолично рассматривает дело, лично разрешать поданное заявление об отводе, в науке гражданского процессуального права и на практике сформировались противоположные позиции.

По мнению одних авторов, отстаивающих действующую редакцию ч.2 ст.24 ГПК Украины, предоставленное судье право самому рассматривать отвод в отношении самого себя является оправданным в условиях украинского гражданского судопроизводства. Так как с одной стороны – это гарантирует судье независимость, а с другой – препятствует затягиванию рассмотрения дела [6], исключению возможных «процессуальных диверсий» лицами, недобросовестно использующих свои процессуальные права [7] и др.

Помимо этого, прочность данной позиции, на наш взгляд, преимущественно обусловлена и отсутствием на сегодняшний день реакции законодателя по данному вопросу, несмотря на его активное обсуждение в науке и практике, а также, несмотря на множественные законопроекты, предложенные в рамках проведения судебной реформы в Украине.

В этой связи на практике нередко возникают различного рода ситуации: 1) когда лица, которые принимают участие в деле (как правило, стороны – истец и ответчик), лишены реальной возможности повлиять на окончательное решение, особенно когда прослеживается заинтересованность судьи в результатах рассмотрения дела. Например, после наложения ареста на имущество, стоимость которого превышает сумму иска в несколько раз, судебное заседание переносится на длительный срок, и одна из сторон, активно используя запрет, стремится уговорить другую сторону заключить

мировое соглашение; 2) когда судья, по тем или иным причинам (отсутствие достаточных профессиональных и моральных качеств, сложность и широкая огласка дела и другое) уклоняется от вынесения решения путем удовлетворения отвода, ссылаясь на обстоятельства, вызывающие сомнение в его объективности. Например, до начала судебного рассмотрения судья высказывал свое мнение по существу дела, определив тем самым свое отношение к его исходу и многое другое.

Подобное положение законодательства (ч.2 ст.24 ГПК Украины), на наш взгляд, не в полной мере отвечает: 1) закреплению в Конституции Украины (далее – КУ) праву граждан на судебную защиту (ст.55 КУ); 2) положению ст.6 Конвенции «О защите прав человека и основополагающих свобод» [8], закрепляющему право каждого на рассмотрение его дела в течение разумного срока, несоблюдение которого может стать основанием для обращения в Европейский суд по правам человека; 3) принципу состязательности сторон, как конституционной гарантии справедливого судопроизводства в Украине, иным основам судопроизводства (ст.129 КУ) [9]; 4) и в конце концов, дальнейшему развитию правосудия в Украине, направленному на обеспечение его доступности в соответствии с европейскими стандартами [10].

Таким образом, при разрешении гражданских дел судьям, рассматривающим заявленный им же отвод, как правило, приходится сталкиваться с оценкой собственных побуждений, что уже изначально противоречит принципу римского права, заложенному в основе современных правовых систем, – *Nemo debet esse iudex in propria causa* (лат. – «Никто не должен быть судьей в своем собственном деле» [11]). В этой ситуации вопрос о беспристрастности последних не может не вызвать сомнения, поскольку мало вероятно то, что судья признает факт собственной заинтересованности в деле или наличие обстоятельств, подвергающих сомнению его объективность. Подтверждением этому могут быть подозрения в существовании определенных договоренностей судьи со стороной или иным заинтересованным в деле лицом, а также периодически возникающие случаи привлечения судей к дисциплинарной и даже уголовной ответственности [12].

На основании изложенного, в контексте исследуемого вопроса, заслуживают внимания и мнения тех законодателей, ученых и практикующих юристов, которые пытаются найти выход из сложившейся ситуации путем изменения действующего порядка (ч.2 ст.24 ГПК Украины) разрешения заявления об отводе судьи, единолично рассматривающего гражданское дело, нашедшие свое отображение в законопроектах, научной литературе и выработанные практикой.

Так, в проекте Закона Украины «О внесении изменений в некоторые законодательные акты Украины» от 23 июня 2009 года, народным депутатом Мирошниченко Ю.Р., была предпринята попытка разрешить данный вопрос. Автор предложил часть вторую статьи 24 ГПК Украины изложить в новой редакции, согласно которой рассмотрение отвода должно осуществляться «иным судьей суда, в котором рассматривается дело, в порядке очередности рассмотрения дел в суде соответствующим определением» [13].

Вместе с тем, указанный законопроект, в силу отсутствия точной и детально определенной процедуры отвода, повлек за собой возникновение и необходимость законодательной регламентации иных процессуальных вопросов (не закреплена процедура определения судьи, на имя которого может быть подано заявление об отводе;

порядок передачи дела иному судье в порядке очередности и др.), в связи с чем он не нашел широкой поддержки и был снят с рассмотрения 3 июня 2010 года [14].

Любопытным представляется и мнение профессора Тертышникова В.И., который, хотя и не меняя конструкции ч.2 ст.24 ГПК Украины, предложил включить в перечень определений, подлежащих обжалованию отдельно от решения суда (ст.293 ГПК Украины), определения об отказе в удовлетворении заявления об отводе [15, с.33]. Предложенный автором вариант действительно может позволить, с одной стороны, предупредить различного рода злоупотребления судей, а с другой – предоставить возможность стороне по делу, имеющей убедительную информацию о заинтересованности судьи, в некоторой степени остановить его и защитить свои права.

Данное предложение, без сомнения, «заслуживает внимания законодателя» [16, с.43], однако в то же время, на наш взгляд, оно: 1) не обеспечит полной мерой прав сторон гражданского процесса в суде первой инстанции; 2) не исключит непосредственного участия судьи в рассмотрении заявленного ему отвода; 3) не будет препятствовать и продолжению рассмотрения дела этим судом (судьей) в случае предъявления апелляционной жалобы на соответствующее определение суда первой инстанции (ч.4 ст.293 ГПК Украины).

Помимо приведенных точек зрения, можно выделить и иные варианты разрешения исследуемого в данной статье вопроса.

Так, например, одни авторы, не говоря о деталях урегулирования порядка разрешения заявленного судье отвода, предлагают изменить отношение к этому институту путем предоставления преимущества «отстранению» судьи от ведения дела [17].

Иные авторы считают, что наиболее действенным способом борьбы с бесконтрольностью и произволом судей, а также несоблюдением ими требований беспристрастного рассмотрения дела, в частности нарушения правил отвода (самоотвода), исходя из раздела 4 главы 1 Закона Украины «О судоустройстве и статусе судей» [18], является обращение с жалобой в Высшую квалификационную комиссию судей Украины (далее – ВККС) [19].

Однако, несмотря на законодательное урегулирование и заявленную эффективность, на практике процедура рассмотрения жалобы на действия судьи, ее проверки, принятия решения и привлечения судьи к дисциплинарной ответственности посредством ВККС потребует немалого количества времени [20] и сил. Кроме того, данная процедура, как правило, выступает уже следствием вынесенных неправомερных судебных решений (определений), безосновательных (по мнению заявителей) отказов в удовлетворении ходатайств и заявлений. В связи с этим не приходится говорить о продуктивной защите указанным способом прав и интересов лиц, которые принимают участие в конкретном деле от определенного суда (судьи).

Исходя из вышеизложенных соображений, наиболее приемлемой и эффективной является позиция той группы авторов, которые считают, что процессуальная конструкция ч. 2 ст. 24 ГПК Украины является несовершенной и не отвечающей заложенному в ней предназначению. В частности, обращая внимание на слабые стороны института отвода, большинство ученых и юристов-практиков считают, что разрешение вопроса об отводе должен осуществлять председатель соответствующего суда или заместитель председателя суда [21, с. 43; 22; 23].

Подобная конструкция существовала и в старой редакции ГПК Украины до 21 июня 2001 года [24] и, по нашему мнению, в большей степени способствовала работоспособности данного процессуального института: более объективному определению фактов положенных в основу отвода. Так как вопрос об отводе разрешало лицо, которое не имело отношения ни к делу, ни к сторонам и другим лицам, принимающим участие в процессе.

Выводы. В этой связи в действующем гражданском процессуальном законодательстве необходимо закрепить норму, подобную той, что существовала до внесения указанных изменений в ГПК Украины 1963 года. Так, во-первых, первое предложение ч. 2 ст. 24 ГПК Украины необходимо выложить в такой редакции: «Заявление об отводе судьи, единолично рассматривающего дело, разрешается председателем этого суда или заместителем председателя этого суда». Во-вторых, статью 24 «Председатель местного суда» Закона Украины «О судоустройстве и статусе судей» дополнить пунктом 9, закрепляющим соответствующее полномочие председателя суда. В-третьих, с целью доведения до сведения председателя суда оснований и пояснений, изложенных в отводе определенному судье, необходимо закрепить обязательную письменную форму последнего. Таким образом, ч. 1 ст. 24 ГПК Украины следует изложить в такой редакции: «Заявление об отводе подается в письменной форме».

Вместе с тем, на практике право на заявление отвода нередко используется «недобросовестными» лицами, применяющими данную норму как один из способов затягивания рассмотрения дела. Ввиду этого, с целью предупреждения подобных злоупотреблений данным процессуальным правом, мы предлагаем: во-первых, законодательно ограничить неопределенное (на сегодняшний день) количество возможных отводов со стороны каждого лица, наделенного таким правом по делу: не более трех. Во-вторых, установить максимально сокращенный срок рассмотрения председателем местного суда, заявленного судье отвода: не позднее следующего дня со дня его предъявления суду (судье).

Таким образом, внесенные предложения, сформированные в рамках данного научного исследования, на наш взгляд, в большей степени будут способствовать усилению авторитета суда, реализации прав человека и гражданина на справедливое судебное рассмотрение и доступности правосудия, отвечающее международным стандартам и, в конце концов, поднимут на должный уровень качество осуществления правосудия в Украине.

Список литературы:

1. Цивільний процесуальний кодекс України від 18.03.2004 № 1618-IV – Режим доступу: <http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/1618-15>
2. Закон України «Про судоустрій і статус суддів» від 07.07.2010 № 2453-VI. – Режим доступу: <http://zakon1.rada.gov.ua/laws/show/2453-17/page>
3. Закон України «Про судовий збір» від 08.07.2011 № 3674-VI – Режим доступу: <http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/3674-17>
4. Закон України «Про внесення змін до деяких законів України щодо вдосконалення порядку здійснення судочинства» від 20.12.2011 № 4176-VI – Режим доступу: <http://zakon2.rada.gov.ua/laws/show/4176-17>
5. Курс цивільного процесу: підручник / В.В. Комаров, В.А. Бігун, В.В. Баранкова та ін.; за ред. В.В. Комарова. – Х.: Право, 2011. – 1352 с.

6. Курило Ю. Подробный анализ института отвода судьи // Юридический вестник «Присяжный поверенный». – Режим доступа: <http://xn--80ankme7e.com/8043-podrobnyy-analiz-instituta-otvoda-sudi.html>
7. Кучерявый В. Подробный анализ института отвода судьи // Юридический вестник «Присяжный поверенный». – Режим доступа: <http://xn--80ankme7e.com/8043-podrobnyy-analiz-instituta-otvoda-sudi.html>
8. Конвенція про захист прав людини і основоположних свобод від 04.11.1950 – Режим доступа: http://zakon2.rada.gov.ua/laws/show/995_004
9. Конституція України від 28.06.1996 № 254к/96-ВР. – Режим доступа: <http://zakon1.rada.gov.ua/laws/show/254к/96-вр>
10. Указ Президента України «Про Концепцію вдосконалення судівництва для утвердження справедливого суду в Україні відповідно до європейських стандартів» від 10.05.2006 № 361/2006. – Режим доступа: http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/U361_06.html
11. Список крылатых латинских выражений – Википедия. – Режим доступа: http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A1%D0%BF%D0%B8%D1%81%D0%BE%D0%BA_%D0%BA%D1%80%D1%8B%D0%BB%D0%B0%D1%82%D1%8B%D1%85_%D0%BB%D0%B0%D1%82%D0%B8%D0%BD%D1%81%D0%BA%D0%B8%D1%85_%D0%B2%D1%8B%D1%80%D0%B0%D0%B6%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D0%B9
12. Вища кваліфікаційна комісія суддів України. – Режим доступа: <http://www.vkksu.gov.ua/ua/distsiplinarne-provadjeniya/informatsiya-pro-prityagnennya-suddiv-do-distsiplinarnoi-vidpovidalnosti/>
13. Проект Закона України «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України» (щодо розгляду заяви про відвід судді) внесено на заміну раніше поданого проекту Закона України, реєстр. № 3671 від 28.01.2009 року. – Режим доступа: http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/JF2TZ00B.html
14. Постанова ВРУ «Про зняття з розгляду деяких законопроектів та визнання такими, що втратили чинність, деяких постанов Верховної Ради України». – Режим доступа: http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/T102313.html
15. Тertyshnikov B.I. Цивільний процесуальний кодекс України: Науково-практичний коментар. – Харків: Видавець СПД ФО Вапнярчук Н.М., 2007. – 578 с.
16. Зейкан Я.П. Коментар Цивільного процесуального кодексу України. – К.: Юрична практика, 2006. – 560 с.
17. Фурса Є. Сучасні проблеми розгляду цивільних справ у судах // Юридичний журнал. – Режим доступа: <http://www.justinian.com.ua/article.php?id=388>
18. Офіційний веб-портал «Судова влада України». – Режим доступа: <http://cn.cn.court.gov.ua/sud2523/inform/dliagrom/dsvs/>
19. Інформаційний правозахисний веб-портал Вінницька обласна громадська правозахисна організація «ОПОРА ВІННИЧЧИНИ». – Режим доступа: <http://oporavinnichini.org/index.php?id=48>; Мартинець С. Суд над суддями // Газета «Експрес» № 53 (5737) 19 — 26 травня 2011 року. – Режим доступа: <http://www.volfoto.inf.ua/pagesi/istomist/statti/2011rik/dm110519/t110526/sudnasud/sudnasud.htm>; Жалоба на судью // ADVOCATE-CONSULTING BUREAU «EUROPEAN INTERNATIONAL PARTNERSHIP». – Режим доступа: http://donadvocat.com/ru/articles/ghaloba_na_sudiu.html
20. Мартинець С. Суд над суддями // Газета «Експрес» № 53 (5737) 19 — 26 травня 2011 року. – Режим доступа: <http://www.volfoto.inf.ua/pagesi/istomist/statti/2011rik/dm110519/t110526/sudnasud/sudnasud.htm>
21. Зейкан Я.П. Коментар Цивільного процесуального кодексу України. – К.: Юрична практика, 2006. – 560 с.;
22. Подробный анализ института отвода судьи // Юридический вестник «Присяжный поверенный». – Режим доступа: <http://xn--80ankme7e.com/8043-podrobnyy-analiz-instituta-otvoda-sudi.html>;
23. Пасченко О. Проблемні питання застосування відводів у цивільному, господарському та адміністративному процесі. АК «Правочин». – Режим доступа: <http://www.pravochin.com.ua/publications.php?pub=54§ionid=2&lang=2>
24. Закон України «Про внесення змін до Цивільного процесуального кодексу України» від 21.06.2001 № 2540-III – Режим доступа: <http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/2540-14>

Худоба В. М. Деякі проблемні питання відводу суду у цивільному судочинстві і шляхи їх вирішення / **В. М. Худоба** // Ученые записки Таврического национального университета им. В. И. Вернадского. Серия «Юридические науки». – 2013. – Т. 26 (65). – № 2-1. – Ч. 1. – С. 308-315.

Стаття присвячена удосконаленню правового регулювання інституту відводу суду в цивільному судочинстві. Проведено аналіз чинного процесуального законодавства, судової практики, розглянуті погляди вчених-процесуалістів та юристів-практиків, спрямованих на пошук найбільш ефективних механізмів відводу суду в цивільному процесі. У результаті зроблено висновок про необхідність удосконалення цивільного процесуального законодавства щодо порядку розгляду заяви про відвід судді що розглядає справу одноособово у зв'язку з чим, зроблені відповідні пропозиції.

Ключові слова: суддя, відвід, судові засідання, доступність, справедливий розгляд.

SOME OF THE PROBLEMATIC ISSUES OF DRAINAGE COURT IN CIVIL PROCEEDINGS AND WAYS OF SOLVING THEM

Khudoba V. N.

Crimean Institute of Law of the National university

«Yaroslav the wise law academy of Ukraine», Simferopol, Crimea, Ukraine

This scientific article is devoted to the improvement of the legal regulation of the institute drainage court in civil proceedings. The urgency of this issue today due to the fact that, given the dynamic development of justice in Ukraine, the integration of the universally recognized norms and principles of international law in national legislation, the efficiency and effectiveness of the institution drainage vessels, especially when the sole consideration of the case by the judge, it is not perfect. In this regard, the analysis of the current civil procedure law, jurisprudence, educational literature, reviewed the existing views of scientists in the field of civil procedure and legal practitioners in the search for the most effective mechanisms for removal of the court in civil proceedings and therefore a lawful and reasonable judgments. The study concluded: 1) the need to improve the civil procedural law on the handling of applications for disqualification of the judge hearing the case alone and therefore, made the proposals aimed at preventing the disqualification of the application to the judge by the judge, who shall decide the dispute, and 2) the need to secure the appropriate authority, in consideration of the application for the removal of a judge of a local court chairman or his deputy; 3) the need, legislative recognition of written statements to the judge discharge, in order to bring to the attention of the chairman of the local court or his deputy reasons and explanations set out in the disqualification of the judge concerned, and 4) the need, in this connection, to prevent abuse of procedural rights of the individuals who are involved in the case, by limiting the number of taps for each person having the right to do as well as reduce the time for consideration of the application of taps chairman of the local court or his deputy.

Key words: Judge, challenged the trial, access, fair treatment.

Spisok literaturi:

1. Tsivilniy protsesualniy kodeks Ukraini;
2. Zakon Ukraini «Pro sudoustriy i status suddiv»;
3. Zakon Ukraini «Pro sudoviy zbir»;
4. Zakon Ukraini «Pro vnesennya zmin do deyakih zakoniv Ukraini schodo vdoskonalennya poryadku zdiysnennya sudochinstva»;
5. Kurs tsivilnogo protsesu: pidruchnik / V.V. Komarov, V.A. Bigun, V.V. Barankova ta in.; za red. V.V. Komarova;
6. Kurilo Yu. Podrobniy analiz instituta otvoda sudi // Yuridicheskiy vestnik «Prisyazhniy poverennyiy»;
7. Kucheryaviy V. Podrobniy analiz instituta otvoda sudi // Yuridicheskiy vestnik «Prisyazhniy poverennyiy»;
8. Konventsia pro zahist prav lyudini i osnovopolozhniy svobod;
9. Konstitutsiya Ukraini;
10. Ukaz Prezidenta Ukraini «Pro Kontseptsuyu vdoskonalennya sudivnitstva dlya utverdzheniya spravedlivogo sudu v Ukraini vidpovidno do Evropeyskiy standartiv»;
11. Spisok krylatyih latynskiy vyirazheniy – Vikipediya;
12. Vischa kvalifikatsiyna komisiya suddiv Ukraini;
13. Proekt Zakonu Ukraini «Pro vnesennya zmin do deyakih zakonodavchih aktiv Ukraini»;
14. Postanova VRU «Pro znyattya z rozglyadu deyakih zakonoproektiv ta viznannya takimi, scho vtratili

chinnist, deyakih postanov Verhovnoyi Radi Ukraini»; 15. Tertyishnikov V.I. Tsivilniy protsesualniy kodeks Ukraini: Naukovo-praktichniy komentar;

16. Zeykan Ya.P. Komentar Tsivilnogo protsesualnogo kodeksu Ukraini;

17. Fursa E. Suchasni problemi rozglyadu tsivilnih sprav u sudah // Yuridichniy zhurnal;

18. Ofitsiyniy veb-portal «Sudova vlada Ukraini»;

19. Informatsiyniy pravozahisniy veb-portal Vinnitska oblasna gromadska pravozahisna organizatsiya «OPORA VINNICHChINI»;

20. Martinets S. Sud nad suddiyami // Gazeta «Ekspres»;

21. Zeykan Ya.P. Komentar Tsivilnogo protsesualnogo kodeksu Ukraini;

22. Podrobniiy analiz instituta otvoda sudi // Yuridicheskiiy vestnik «Prisyazhnyi poverennyi»;

23. Paschenko O. Problemni pitannya zastosuvannya vidvodiv u tsivilnomu, gospodarskomu ta administrativnomu protsesi. AK «Pravochin»;

24. Zakon Ukraini «Pro vnesennya zmin do Tsivilnogo protsesualnogo kodeksu Ukraini»